

da tarih bölümü mezunu olduğu, davacının 'belge araştırma uzmanı' unvanıyla yaptığı görevin kapsamına bakıldığında ise; görevlerin 'arşivcilik faaliyetleri' olduğu hususunun açık olduğu, esasen, bu hususun davalı idarece de kabul edildiği, dolayısıyla, davacının görev yaptığı MSB Arşiv Müdürlüğünde ifa ettiği hizmetler itibarıyla 'arşivcilik faaliyetleri' ifa ettiği anlaşılmaktadır.

Davalı idare savunmasında; davacının sınıf değişikliğinin 'TMK'da belirtilen kadrolar itibarıyla mümkün olmadığını' ileri sürmekte ise de; 10.12.2010 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan 27.09.2010 tarih ve 2010/1092 karar sayılı Bakanlar Kurulu kararının '...arşivci unvanlarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36'ncı maddesi birinci fıkrasının Teknik Hizmetler Sınıfı başlıklı II numaralı bendi kapsamına alınmasına ...adı geçen Kanun'un 36'ncı maddesinin Ortak Hükümler bölümünün G bendine göre karar verilmiştir' hükmüyle, 'arşivci unvanlı görevlilerinin teknik hizmetler sınıfına geçirilmesi konusunda idareye bir takdir yetkisinin bırakılmadığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacının 'arşivci' unvanı taşımadığı anlaşılmakta ise de; MSB.lığı Arşiv Müdürlüğünde ifa ettiği görevlerin niteliği itibarıyla 'arşivci' unvanlı kamu görevlileri ile aynı görevleri yaptığı, dolayısıyla, TMK'daki unvanının 'belge araştırma uzmanı' olarak geçmesinin, belirtilen Bakanlar Kurulu Kararı kapsamı dışında sayılmasını gerektirmediği, kadrolarda geçen unvanların, hizmet ihtiyacı ile uyumlu hale getirilmesi idarenin sorumluluğunda ve yükümlülüğünde olan bir husus olduğu, davacının, 657 sayılı Kanun'un 36'ncı maddesinin Teknik Hizmetler Sınıfının düzenlendiği II'nci bendinde sayılan bölümlerden birinden mezun olmamasının da, Bakanlar Kurulu Kararından istifadesine engel olmadığı, zira 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36/G maddesinin, 'Bu maddede sayılan sınıfların ve fıkraların kapsamının tayininde, benzeri veya eşdeğer öğrenim veya hizmetler;...Bakanlar Kurulunca tespit olunur' hükmü uyarınca, davacının ifa ettiği arşivcilik hizmetinin, 'Teknik hizmetler' kapsamında olduğunun tespiti konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verildiği, söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca, idarenin, arşivcilik hizmetleri gören kamu görevlilerini 'teknik hizmetler' sınıfına geçirmesi konusunda 'bağlı yetki' içerisinde bulunduğu, idarenin bu konuda bir takdir hakkının bulunmadığı, Bakanlar Kurulunun, Kanun dairesinde tanınan yetkiye istinaden çıkardığı 27.09.2010 tarih ve 2010/1092 Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca; 'arşivcilik' hizmetleri ifa eden davacının, GİH sınıfından teknik hizmetler sınıfına geçirilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle:


1. Davacı sınıf değişikliği talebinin reddedilmesi İŞLEMİNİN İPTALİNE,

2. 1602 sayılı Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kanununun 71'inci maddesi uyarınca yargı giderlerinin davalı idareye YÜKLETİLMESİNE, ancak 492 sayılı Harçlar Kanununun 13/j maddesi uyarınca harçtan muaf olan idare aleyhine harca hükmedilmesine YER OLMADIĞINA,

3. Davacı tarafından peşin yatırılan ve sarf edilen 14,00 TL. (ONDÖRT TÜRK LIRASI) posta giderinin davalı idareden alınarak DAVACIYA VERİLMESİNE,

4. Davacı tarafından peşin yatırılan 68,00 TL. (ALTMİŞSEKİZ TÜRK LIRASI) harcın istemi halinde İADESİNE,

25 NİSAN 2012 tarihinde OYBİRLİĞİ ile karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE	ÜYE	ÜYE
 Coşkun GÜNGÖR- Hak Alb	Melih ULUKANLIGIL Hak Alb	Selçuk DEMİROZ P. Kur Alb	O G Bora OĞURLU Dz Kur Alb	Abdurrahman BEŞİRİ Hak Yb