



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 1 Mart 2012
Sayı : 2376

745

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Mehmet Şimşek tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygılarımla arz ederim. 01.03.2012

Faik TUNAY
CHP İstanbul Milletvekili

31.10.2011 tarih ve 7/1107 esas numaralı yazılı soru önergesine, Maliye Bakanlığı tarafından, Maliye Bakanı imzasıyla 17.01.2012 tarih ve 510 sayılı yazıyla yanıt verilmiştir. Madde madde sorulan sorulara alakalı alakasız toplu bir yanıt verilmiş ve bazı sorular ise cevaplanmamıştır. Buna göre, her bir sorunun madde madde ve her bir alt maddenin de cevaplanması istemiyle;

1- Ardahan Milletvekili Sayın Ensar Ögüt'ün 31.10.2011 tarih ve 7/1107 esas numaralı yazılı soru önergesine cevap olarak verilen yazıda, 644 Sayılı KHK ile Teknik Hizmetler Sınıfına alınan unvanlar arasında Folklor Araştırmacısı, Müze Araştırmacısı, Kütüphaneci, Arşivci, Kitap Patoloğu ve Sosyolog unvanları sayılmış; buna karşın cevabınızın içerisinde "teknik öğrenim" olarak göremediğiniz unvanlar arasında Müze Araştırmacıları sayılmamıştır. Dolayısıyla:

a) Müze Araştırmacıları, Bakanlığınız tarafından teknik öğrenim olarak kabul edildikleri için mi diğer unvanlarla birlikte yazılmamıştır?

b) Eğer öyleyse, içlerinde Sanat Tarihi bölümlerinden mezun olan sanat tarihçilerinin ağırlıklı olarak bulunduğu Müze Araştırmacılarının, teknik yükseköğrenim olduklarına ve bunları mezkur diğer unvanlardan ayıran, sosyal hukuk devletinde olması gereken; ölçülebilir somut kriterleriniz nelerdir?

c) Kitap Patoloğu, Kütüphaneci, Arşivci, Folklor Araştırmacısı ve Sosyolog unvanları YÖK kararında 657 DMK 36. Maddesinde yer alan Ortak Hükümler Bölümünün A-4 bendine emsal gösterilmişlerdir. YÖK tarafından A-4'te yer alan arkeologlar için mesleki teknik yükseköğrenim olduklarına dair karar vardır. Bu unvanlar da arkeologlara emsal ve eşdeğer gösterildiklerine göre arkeologlara dair alınan tüm kararlarda da emsallik taşımaktadır. Kurumunuzun mevzuat hükümlerinden hangilerine dayandırılarak bu unvanlar mesleki teknik olarak görünmemektedir? YÖK kararında unvanlar belirlenir ve gruplandırılırken, Bakanlığınızın yetkileri bu gruplanmış unvanların ücretlerini belirlemektedir. Dolayısıyla grupların bölünmesi emsal ve eşdeğer mesleklerin farklı şekillerde ücretlendirilmesi sizin Bakanlığınızın yetkileri arasında değildir. Ancak bu unvanların hepsinin hangi oranda tazminat alacağı yine hukuk, sosyal devlet ve eşitlik gibi ilkelere dayanarak Bakanlığınız tasarrufundadır. Bu konuda Bakanlığınızın hangi mevzuat hükümlerini dayanak göstermektedir?

d) Arkeologlar ve Müze Araştırmacıları kurumunuzca mesleki teknik yükseköğrenim olarak kabul ediliyorsa, bu kişiler hangi lisans programlarını bitirerek bu unvanlara atanmaktadır? Bitirdikleri 4 yıllık programlara dayanak olarak hangi lisansiyer grubundadırlar?

2- Bakanlığınız adına, Maliye Bakanı Sayın Şimşek tarafından imzalanan soru önergesi yanıtında mezkur unvanların teknik öğrenim görmediği ileri sürülmektedir. Kurumunuzun politikaları nedeniyle daha öncede mağduriyet yaşayan bazı unvanların, daha önceki yıllarda hizmet sınıfı değişikliklerinde, kendilerine ödenecek tazminat oranlarının GİH içerisinde olamayacağı, THS bölümünden olması hususunda pek çok dava örneği olmakla birlikte, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 14.10.1988 günlü E:1987/41, K: 1988/ 45 sayılı kararı ile mesleki teknik öğrenim ifadesinin, hizmet sınıfı değişikliği öncesinde değerlendirilen bir husus olduğu, hizmet sınıfı değişikliğinin ise zaten bu önkoşulun yerine getirilmesinden sonra gerçekleştiği; dolayısıyla ücretlerin hesaplanacağı tazminat oranlarının tespitinde yeniden teknik öğretim şartının tartışılmayacağı, ayrıca yükseköğrenim mezunlarında mesleki teknik öğrenim şartının aranmayacağı yine Danıştay kararlarıyla sabit olup bu hukuki süreçlerden kurumunuzun haberdardır. Dolayısıyla;

a) Binlerce meslek elemanının, aileleriyle birlikte sayıları 190 sayılı KHK kapsamına giren girmeyen yaklaşık 10.000 kişinin mağduriyetine sebep olduğunuzdan hareketle, Danıştay ve idare kararlarının aksine, bu unvanların Teknik Yükseköğrenim kabullerinin kanunla yetkili kılınmış YÖK tarafından yapılarak tamamlandığı işlem sürecini yeniden başlatma isteğinizin nedeni tam olarak nedir?

b) Bu unvanları teknik öğrenim olarak görmüyorsanız, YÖK Kararında, Maliye Bakanlığı Müsteşarının imzası bulunmaktayken, 18/06/2010 tarih 9067 sayılı Yazınız ile Adalet Bakanlığı'na, aynı tarihte 9066 sayılı yazıyla Kültür ve Turizm Bakanlığına mezkur unvanların Teknik Hizmetler Sınıfına alınmaları için neden olumlu mütalaa verilmiştir?

c) Teknik Hizmetler Sınıfında olan unvanlar için, öğrenim kademelerine göre baştan aşağıya belirlemeler yapılmışken herhangi bir unvanın maaşının Genel İdare Hizmetleri üzerinden hesaplanmasının aleyhinde pek çok İdare Mahkeme Kararı pek çok Danıştay Kararı varken, yeniden bu personeli mağdur ederek mahkeme salonlarına yöneltmeniz altındaki hukuki dayanaklarınız nedir?

d) 10.02.2010 YÖK kararıyla THS'ye alınmaları uygun görülen, 2 defa olumlu mütalaa verdiğiniz unvanlar 23.09.2010 tarihindeki BKK ile THS'ye alınmış, daha sonra 644 Sayılı KHK ile hiçbir işleme gerek kalmaksızın THS'ye dahil edilmiş olup, YÖK kararından sonra Yan Ödeme Kararnamesinin 10.01.2012 tarihinde 2012 yılında da aynen kabulüne kadar, tam 2 yıl 18 gün, Bakanlar Kurulu Kararından itibaren 1 yıl 5 ay, Kanun Hükmünde Kararname ile de 8 ay geçmiş olmasına rağmen, bu unvanların tazminatlarına ilişkin henüz bir düzenleme yapılmamış olmasını, biz görevi ihmal ve KHK maddesini yerine getirmeyerek suç işlemek olarak görürken, Bakanlığınız bu süreci nasıl açıklamaktadır?

e) Kamuda ücretlerini ilgili mevzuatın D bendinden alan Sanat Tarihçileri unvanındaki personel, kurumunuzca hangi somut ve ölçülebilir kriterlere bağlı olarak Yan Ödeme Kararnamesi D bendinde geçen "Diğer mesleki teknik yüksek öğrenimliler" den kabul edilmektedir?

3- Konuyla ilgili bir önceki soru önergesine vermiş olduğunuz yazılı yanıtta, ücretlerin belirlenirken hizmet sınıfı, kadro ve görev unvanı, eğitim durumu ile yapılan işin önemi ve yapılan işin riski gibi koşulların göze alındığı ifade edilmektedir?

a) Buna göre mezkur unvanların hizmet sınıfı ile bu unvanlara YÖK Kanununa dayanarak YÖK tarafından emsal gösterilen A4 unvanlarının da THS'de olduğu doğru mudur? Bu unvanlar Teknik Hizmetler Sınıfına dâhil edilmiş midir?

b) Mezkur unvanların eğitim öğretim durumları, A4 unvanlarında olan ve bu unvanlara emsal ve eşdeğer gösterilen unvanlar gibi en az 4 yıllık yükseköğrenim değil midir?

c) Mezkur unvanların yerine getirdikleri işin önemi, göz önüne alındığında aynı işin süreçlerinde görev alan, örneğin bir istatistikçi ile bir sosyologun yaptığı işler düşünüldüğünde ya da sosyologlar gibi alanda çalışan arkeologlar ile üretilen işin önemine dair nasıl bir somut ilişki ve kriterler silsilesi belirlenmiş ve bu unvanlarla YÖK kararında emsal ve eşdeğer gösterilen unvanlar farklılaştırılmıştır?

d) Mezkur unvanların yerine getirdikleri iş riski ile ilgili olarak yine kendilerine YÖK tarafından emsal gösterilen unvanlar ile karşılaştırıldığında örneğin zihinsel engelli ve şizofren bir bireyin görüşme yaparken saldırısına maruz kalmış bir sosyolog ile bir hidrologun iş riskinin ayrışması anlamında Bakanlığınız hangi ölçülebilir ve somut kriterler geliştirerek bu unvanları birbirinden YÖK kararından farklı olarak ayırmıştır?

4- Bir önceki soru önergesine verilen yanıtı değerlendirmeye alan ancak sizin Bakanlığınız tarafından yazılı olarak herhangi bir tebliğ yapılmayan kurumlar, mezkur personelin ödemelerini hukuka aykırı olarak, KHK ile THS'de olmalarına bakmaksızın ve yan ödeme kararnamesinin D bendinden yaptıkları ödemeyi durdurmuş, kurumunuzun ihmali neticesinde halen düzenlenmeyen tazminat oranları nedeniyle GİH'ten ödemeye başlamıştır. Hatta bazıları Danıştay ve Sayıştay kararlarında açık şekilde belirlenmesine rağmen KHK tarihinden itibaren D bendinden ödenen ücretleri tahsil yoluna gitmekte bu ise personelle idareler arasında, sizin KHK hazırlamamanız, hak edilen ücretin ödenmesine engel olmanız nedeniyle yeni çatışmalar doğurmaktadır.

a) Bununla birlikte pek çok kurum bu unvanlara ilgili mevzuatın farklı yerlerden ödeme yapmaktadır. Bir tebliğ yayınlamayarak kurumlar arasındaki uyumsuzluk oluşturduğunuz, çalışma barışı ve iş hayatının devamlılığı konularında, çalışanın ücret hakkını belirsizliğe düşürerek takdir yetkisini kötüye kullandığınız hususunda ne düşünümektесiniz?

b) KHK üzerinden 8 ay geçmesine rağmen hala düzenlemediğiniz tazminat oranlarını emsaller oranında, binlerce kişinin emeğinin karşılığı olacak şekilde ne zaman düzenlemeyi planlamaktasınız?

c) Düzenlenme tarihi itibarıyla bu unvanlar KHK tarihi itibarıyla ücretlerini eşdeğer ve emsal görüldükleri unvanlarla aynı oranda alabilecekler midir?