

DOSYA NO:641-04-11-1010

T.C.

İZMİR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2011-444

KARAR NO :2012-390

DAVACI:

DAVALI: TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ: İzmir Konak Tapu Müdürlüğünde Genel İdare Hizmetleri Sınıfında arşiv memuru olarak görev yapan davacının, Teknik Hizmetler Sınıfı içinde arşiv kadrosunun tahsis edilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 07.01.2011 tarih ve 236 sayılı işleminin; Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih Coğrafya Fakültesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü mezunu olduğu, Bakanlar Kurulunun 2010/1092 sayılı kararıyla, folklor araştırmacısı, kütüphaneci, arşivci, kitap pataloğu ve sosyolog unvanlarının 657 sayılı Yasanın 36/1. maddesinin Teknik Hizmetler Sınıfı başlıklı 2. numaralı bendi kapsamına alınmasına; Maliye ve Milli Eğitim Bakanlıkları ile Devlet Personel Başkanlığının görüşlerine dayanak Adalet ve Kültür ve Turizm Bakanlıklarının teklifi üzerine adı geçen Kanunun 36.maddesinin ortak hükümler bölümünün g bendine göre Bakanlar Kurulunca 27.09.2010 tarihinde arşivcilerin Teknik Hizmetler Sınıfı kapsamında değerlendirilmesine karar verildiği, iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Bakanlar, Kurulunun 2010/1092 sayılı kararıyla folklor araştırmacısı,, kütüphaneci, arşivci, kitap pataloğu ve sosyolog unvanlarının 657 sayılı Yasanın 36/1. maddesinin Teknik Hizmetler Sınıfı başlıklı II. numaralı bendi kapsamına alınmasına, buna karşın "arşiv memuru" unvanının 2010/1092 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla Teknik Hizmetler Sınıfına dâhil edilen unvanlar arasında yer almadığı ve her iki unvanın birbirinden farklı olduğu, idarelerinde arşivci kadrosunun bulunmadığı, "arşivci" unvanı ile "arşiv memuru" unvanının birbirinden farklı olduğu, bu bağlamda üniversitelerin arşivcilik programlarından mezun olanlara "arşivci" unvanının verilmekte, arşive gelen kitap, belge ve malzemenin tarih, konu ve ilgili olduğu kuruluşlara göre sınıflandırılması, düzenlenmesi, korunması, arandığında bulunarak ilgili yerlere gönderilmesi, yabancı dilde ya da eski harflerle yazılmış eserlerin tercüme ettirilerek çalışmalarda kaynak olarak değerlendirilmesi ve hizmete hazır halde tutulması gibi çalışmalarını yürütmekte, devlet arşivlerinde, askeri arşivlerde, özel kuruluşların arşiv bölümlerinde görev verildiği, 19.04.2001 tarih ve 24378 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü Taşra Teşkilatı Yetki, Görev Ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğinin "Arşiv Memuru" başlıklı 18.maddesinde, "Arşiv memurunun görev ve sorumluluğu; Müdürün denetim ve gözetimi altında müdürlükteki bütün sicil ve belgeleri, Tapu Sicil Tüzüğü, Arşiv Yönetmeliği ve diğer genel emirlere uygun olarak düzenli bir

şekilde arşivlemek, evrakları işlemlere, hazır halde bulundurmak,, arşivin düzenini, güvenliğini, bakımı sağlamak, zorunluluk halinde müdürün teklifi Bölge Müdürünün onayı ile akitli akitsiz işlem yapmak ve Müdür tarafından verilen benzeri işleri yapmakla görevli olduğu, Arşiv Memuru görevinden dolayı Müdür Yardımcısına yoksa akitli ve akitsiz işlem yapmakla görevli memura ve Müdüre karşı sorumlu olduğunun" belirtildiğinden arşivci ile arşiv memurunun birbirinden farklı olduğundan ve idarelerinde arşivci kadrosu bulunmadığından, yapılan işlemin yasal ve yerinde olduğu ileri sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, İzmir Konak Tapu Müdürlüğünde Genel İdare Hizmetleri Sınıfında arşiv memuru olarak görev yapan davacının, Teknik Hizmetler Sınıfı içinde arşivci kadrosunun tahsis edilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 07.01.2011 tarih ve 236 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 3 3. Maddesinde, "Kadrosuz" memur çalıştırılmaz.

Genel ve Katma Bütçeli kuruluşlarla bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar; kanunlarla kumlan fonlar, kefalet sandıkları ve Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde memur deyimine giren kişilere gördürülen hizmetlerin gerektirdiği görevler için tespit olunan kadrolar Genel Kadro Kanununda gösterilir. Milli Güvenliğe ilişkin kadrolardan gizli kalması gerekenler hakkında bu hüküm uygulanmaz.

II özel idareleri ve Belediyeler ile bunların kurdukları birliklerin kadroları yetkili organlarınca hazırlanarak İçişleri Bakanlığının onayı ile tamamlanır.

Yukarıdaki fıkrada sözü edilen kadroların kaldırılması veya bu kadrolarda yapılacak değişiklikler de aynı usule tabidir." hükmü, değişik 36.maddesinde, I - Genel İdare Hizmetleri Sınıfı:Bu Kanunun kapsamına dahil kurumlarda yönetim, icra, büro ve benzeri hizmetleri gören ve bu Kanunla tespit edilen diğer sınıflara girmeyen memurlar Genel idare Hizmetleri sınıfını teşkil eder. II - Teknik Hizmetler Sınıfı: Bu Kanunun kapsamına giren kurumlarda meslekleriyle ilgili görevleri fiilen ifa eden ve meri hükümlere göre yüksek mühendis, mühendis, yüksek mimar, mimar, jeolog, hidrojeolog, hidrolog, jeofizikçi, fizikçi, kimyager,'matematikçi, istatikçi, yöneylemci (Hareket araştırmacısı), matematiksel iktisatçı, ekonomici ve benzeri ile teknik öğretmen okullarından mezun olup da, öğretmenlik mesleği dışında teknik hizmetlerde çalışanlar, Mimarlık ve Mühendislik Fakültesi veya bölümlerinden mezun şehir plancısı, yüksek şehir plancısı, yüksek Bölge Plancısı, 3437 ve 09.05.1969 tarih 1177 sayılı Kanunlara göre tütün eksperleri yetiştirilenler ile müskirat ve çay eksperleri, fen memuru, yüksek tekniker, tekniker teknisyen ve emsali teknik

unvanlara sahip olup, en az orta derecede mesleki tahsil görmüş bulunanlar, Teknik Hizmetler sınıfını teşkil eder." hükmü yer almaktadır.

Bakanlar Kurulunun 27.09.2010 tarih ve 2010/1092 sayılı kararıyla,, Folklor araştırmacısı, kütüphaneci, arşivci, kitap patoloğu ve sosyolog unvanlarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesinin birinci fıkrasının Teknik Hizmetler Sınıfı başlıklı II numaralı bendi kapsamına alınması; Maliye ve Milli Eğitim Bakanlıkları ile Devlet Personel Başkanlığının görüşlerine dayanan Adalet Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının teklifleri üzerine, adı geçen Kanunun 36 ncı maddesinin Ortak Hükümler bölümünün (G) bendine göre kararlaştırılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 03.07.2009 tarihinde Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih Coğrafya Fakültesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümünü bitirerek 23.07.2010 tarihinde İzmir Konak Tapu Müdürlüğünde Genel İdare Hizmetleri Sınıfında tapu arşiv memuru olarak göreve başladığı, burada çalışmakta iken 28.12.2010 tarihinde yaptığı başvuru ile Bakanlar Kumlunun 27.09.2010 tarih ve 2010/1092 sayılı kararıyla, Folklor araştırmacısı, kütüphaneci, arşivci, kitap patoloğu ve sosyolog unvanlarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesinin birinci fıkrasının Teknik Hizmetler Sınıfı başlıklı II numaralı bendi kapsamına alınması; Maliye ve Milli Eğitim Bakanlıkları ile Devlet Personel Başkanlığının görüşlerine dayanan Adalet Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının teklifleri üzerine, adı geçen Kanunun 36 ncı maddesinin Ortak Hükümler bölümünün (G) bendine göre kararlaştırıldığından, ve kendisinin Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih Coğrafya Fakültesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümünü bitirdiğinden ve fiilen arşiv memuru olarak çalıştığından bahisle Teknik Hizmetler Sınıfı içinde arşiv kadrosunun tahsis edilmesini istediği, bu isteğin davaya konu edilen 07.01.2011 tarih ve 236 sayılı işlemi ile reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih Coğrafya Fakültesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümünü bitirdiği ve mezuniyet belgesinde davacıya "arşivci" unvanı verildiğine ilişkin bir ibarenin yer almadığı, Bakanlar Kurulunun 2010/1092 sayılı kararıyla folklor araştırmacısı, kütüphaneci, arşivci, kitap patoloğu ve sosyolog unvanlarının 657 sayılı Yasanın 36/1.maddesinin Teknik Hizmetler Sınıfı başlıklı II.numaralı bendi kapsamına alınmasına karar verilmesine karşın "arşiv memuru" unvanının Teknik Hizmetler Sınıfına dahil edilen unvanlar arasında yer almadığı, "arşivci" unvanı ile "arşiv memuru" unvanın birbirinden farklı olduğu, ayrıca davalı idareye taşra teşkilatında tahsis edilmiş arşivci kadrosunun da bulunmadığının anlaşılması nedeniyle davacının Teknik Hizmetler Sınıfı içinde arşivci kadrosunun tahsis edilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemden anılan mevzuat hükümleri ile hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 117,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 659 sayılı Kanun Hükümünde Kararnamenin 14.maddesi uyarınca hukuk müşaviri aracılığıyla savunma veren davalı idare için Avukatlık Asđari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600TL. avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin isteği

halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 29.02.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.